

0-792434

*Ирина  
Гильзутдинова и В*

На правах рукописи

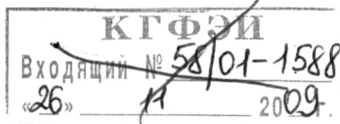
Гильзутдинова  
Ирина Владимировна

МЕТОДОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
ИННОВАЦИОННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СИСТЕМ

Специальность: 08.00.05 –  
Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями и инвестиционной деятельностью)

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

КАЗАНЬ – 2009



Работа выполнена на кафедре менеджмента и предпринимательской деятельности ГОУ ВПО «Казанский государственный технологический университет».

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор  
Киселев Сергей Владимирович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Морыженков Владимир Алексеевич

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712613

доктор экономических наук, профессор  
Теплова Тамара Викторовна

доктор экономических наук, профессор  
Шинкевич Алексей Иванович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Казанский государственный  
университет» им. В.И. Ульянова-Ленина»

Защита состоится «25» декабря 2009 г. в 14 часов на заседании  
объединенного диссертационного совета ДМ 212.080.08 при ГОУ ВПО  
«Казанский государственный технологический университет» по адресу: 420015,  
г. Казань, ул. К. Маркса, д. 68, в зале заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский  
государственный технологический университет».

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
к.э.н., доцент

А.В. Морозов



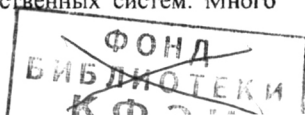
## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Переживаемый в настоящее время отечественной экономикой период отмечается особой сложностью и противоречивостью. В этих условиях нередко из политических или иных соображений происходит выдвигание на первый план конъюнктурных, временных и поверхностных явлений и компонентов протекающих экономических процессов. При этом остаются без внимания закономерности долговременного действия, глубинные факторы результативности экономического развития, что предопределяет необходимость обращения к исходным процессам, которые обуславливают позитивность преобразований, а также формируют основные тенденции экономической динамики, способствуют более быстрому достижению устойчивого, сбалансированного развития.

В настоящее время общепризнано, что основным фактором экономического роста в современных условиях является инновационная деятельность. Перевод экономики на инновационный путь развития выступает определяющим фактором дальнейшего роста уровня жизни населения, перехода на современные стандарты качества жизни, обеспечения безопасности государства. Проблема состоит в том, что понимание сути инновационных процессов и, соответственно, тех результатов, которые они могут дать бизнесу и экономике в целом, довольно часто вызывают дискуссии.

Сегодня инновационная деятельность в стране не привлекательна. Средний и малый бизнес не видит во внедрении инноваций возможности для своего развития, роста. Это существенная проблема, и далеко не единственная, которую нужно решать. Ситуацию, в которой сегодня существует инновационная экономика, можно назвать точечной застройкой без определенного архитектурного замысла. Поэтому необходимость использования системного подхода в разрешении этих проблем становится очевидной. Сложность современных проблем инновационного развития хозяйственных систем, возрастающая в связи с мировым финансовым кризисом, обуславливает и необходимость системного изучения организации инновационных процессов, механизмов структурной перестройки взаимосвязи различных видов деятельности. В этих условиях необходимо критическое переосмысление сложившихся форм и методов организации хозяйствования, разработка нового методологического инструментария исследования инновационных процессов, формирование инновационных механизмов организационно-экономического развития хозяйственных систем, позволяющих обеспечить внедрение и эффективное использование передовых технологий, сделать этот процесс непрерывным.

Несмотря на очевидный прогресс, достигнутый в теоретико-методологической базе исследования инноваций, в данной области остается еще много нерешенных проблем. Например, нет до сих пор единого мнения по вопросу о содержании инноваций, об организации инновационных процессов в разных типах хозяйственных систем, об использовании организационно-экономических факторов для активизации инновационной деятельности, о формировании инновационного типа развития хозяйственных систем. Много



проблем возникает в процессе становления инновационных систем в регионах и их интеграции в функционирующие хозяйственные системы. Требуют своего объяснения на основе новых подходов изменения в характере, структуре и логике взаимодействия хозяйствующих субъектов, что позволило бы выявить и предложить наиболее эффективные для инновационной деятельности формы организации хозяйственных связей в условиях перехода к новому типу организационно-экономического развития, а именно, к инновационно-технологическому.

**Степень разработанности проблемы.** Проблемам теории и методологии развития хозяйственных систем посвящено значительное число работ зарубежных и отечественных ученых. Среди них фундаментальные труды М. А. Маршалла, М. Мескона, Д. Норта, Л.Нельсона, М. Портера, Я. Тинбергена, Л. Абалкина, А. Аганбегяна, С. Глазьева, А. Дынкина, Н. Кондратьева, Д. Львова, В. Маевского, В.Л. Макарова, В. Полтеровича, Д. Сорокина и др.

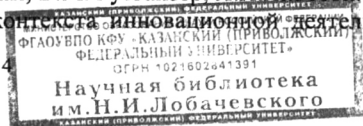
Проблемам инновационного развития посвящены работы И.А. Баева, Н.Д. Кондратьева, Й. Шумпетера, Т. Менша, У. Росту, Р. Фостера, Дж. Форрестера, В.П. Горшенина, С. Кузнеця, Д.С. Львова, Е.Г.Ясина, Ю.В. Яковца, развитию сетевых форм и кооперации работы О.А.Третьяка, М.Н. Румянцевой, В.В.Радаева, И.Б.Гуркова.

Проблемам инновационного развития хозяйственных систем посвящены исследования зарубежных ученых, таких как И. Ансофф, Дж. Бейли, Д. Бишоп, Дж. Гэлбрейт, П. Друкер, Ф. Котлер, М. Портер, Г. Саймон, Д. Стоунхаус, М. Томас, О.Е. Уильямсон, Дж.М. Ходжсон, Э. Харгадон, Дж. Харрингтон, Ч. Эванс, Ф. Янсен и др. Среди отечественных экономистов этими вопросами занимались М.В. Егорова, В.И. Кушлин, О.В. Моисеев, М.В.Николаев, А.Н.Фоломьев, А.И.Шинкевич, А.Г.Фонотов, А.З.Селезнев, Е.К.Смирницкий и др.

Инновациям и инновационной деятельности посвящены исследования таких отечественных ученых, как С.В.Валдайцев, С.Ю.Глазьев, Н.Д.Кондратьев, А.И.Пригожин, С.Г.Струмилин и других. Различные организационно-экономические формы взаимодействия хозяйствующих субъектов рассмотрены В.Б. Акуловым, И.Г.Владимировой, Е.А.Ерохиной, Б.З. Мильнером, М.Н. Рудаковым, Ш.Ш.Губаевым.

Определенный вклад в разработку проблем инновационной политики внесли Ю.А.Арутюнов, Г.К.Леонтьев, В.Новиков, М.Р.Сафиуллин, Г.И.Сидунова, в анализ проблем финансовой стабилизации и финансирования инновационной деятельности, инвестициям в инновации - Т.В.Теплова, К.В.Балдин, В. Лихтенштейн, Н.П.Лебедева, В.А. Морыженков, Д.С. Мезовников, Т.С.Новикова, И.И.Передеряев, А.Р.Шарапов. Вопросам становления и развития национальной и региональных инновационных систем посвятили свои работы В.А. Васин, О.Г.Галиченко, Л.Гохберг, Е. Егоров, Н.И.Иванова, В.В.Иванов, Л.Э.Миндели, О.Б.Стрекалов. Проблемам инновационного развития в сфере услуг уделили внимание в своих научных исследованиях Е.Н.Жильцов, С.В.Киселев, В.Н.Казаков, А.Н.Ряховская, Е.В. Егоров, И.В. Пустовой, Б.И. Бояринцев, Н.А. Рымашевская, В.М. Рутгайзер, Л.И.Якобсон.

Анализу институционального контекста инновационной деятельности,



влиянию институционального окружения на ее структуру и содержание уделяли внимание Б. Лундвиль, Р. Нельсон, К. Фримен, взаимодействию технологий и институциональных структур - Д. Норт, становлению институтов в отечественной экономике - В.М.Полтерович, В.Л. Тамбовцев.

Развитие форм организации производства и рыночный механизм связей в промышленности рассмотрены С.Б.Авдашевой, А.А. Галкиным, С.А.Губановым, В.Л. Иноземцевым, В.Ф. Семеновым, Г.В. Семеновым, С.М. Меньшиковым, С. В. Мокичевым, В.Н. Красновым, Ю.А. Красиным, Д.С.Львовым, Е.Ю. Осолоткиной. Методологию организационно-экономических отношений разрабатывали Л.И.Абалкин, Э.П.Дунаев, И.И.Сигов, Ю.В.Субоцкий, С.И.Шарапов.

На формирование предлагаемой в диссертации методологии исследования инновационных хозяйственных систем большое влияние оказали работы таких отечественных ученых, как Л.М. Бадалов, С.В. Валдайцев, Л.С. Валинурова, О.Г. Голиченко, Л.М. Гохберг, А.Г.Грязнова, А.А. Дагаев, А.А. Журавлёв, С.Д. Ильенкова, А.И. Каширин, Г.Я.Клейнер, В.В. Ковалёв, В.А. Колоколов, В.И. Кушлина, И.И. Мазур, Б.З. Мильнер, Н.А. Новицкий, А.С. Семенов, Р.А. Фатхутдинов, Н.М. Фонштейн, В.Д. Шапиро, Ю.В. Шлёнов, Ю.В. Яковец и др.

Однако многие вопросы, связанные с формированием методологии инновационного развития хозяйственных систем, остаются до настоящего времени еще недостаточно исследованными. Не до конца изучены организационные механизмы инновационного развития, мало внимания уделяется взаимодействию организационно-экономических и организационно-технологических факторов в инновационных условиях, отсутствуют методические подходы к формированию институциональных структур инновационной экономики. Эти и другие проблемы предопределили актуальность диссертационной работы.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в обосновании методологии становления и организационно-экономического развития инновационных хозяйственных систем, формировании модельного представления об эффективной структуре взаимодействия хозяйственных единиц в процессе инновационной деятельности.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- уточнить базовые представления о хозяйственной системе, и на основе систематизации совокупности научных подходов выявить пусковые и адаптационные механизмы ее развития, сформировать понятийный аппарат исследования;

- разработать методологию исследования организационно-экономического развития инновационных хозяйственных систем в условиях формирования инновационной экономики;

- рассмотреть эволюцию взглядов на проблему организационно-экономических отношений, как системообразующих, и сформировать методологические подходы исследования их возрастающей роли в становлении инновационного типа развития хозяйственных систем;

- выявить основные закономерности взаимодействия организационно-экономических и технологических преобразований и их влияние на готовность

хозяйствующих субъектов к инновациям;

- исследовать изменения в характере, структуре и логике взаимодействия хозяйствующих субъектов в хозяйственном комплексе региона, выявить и предложить наиболее эффективные формы организации хозяйственных связей в условиях перехода к новому типу организационно-экономического развития;

- раскрыть системный, взаимозависимый характер инноваций и технических изменений и построить соответствующую модель инновационного развития хозяйственной системы;

- разработать на основе существующих теоретических и методических положений методику оценки уровня инновативности производственного потенциала хозяйственных единиц для определения восприимчивости и способности их к инновационному развитию;

- исследовать роль интегрированных компаний в инноватизации промышленности региона и дать оценку влияния интеграционных и кооперационных процессов на его инновационное развитие;

- изучить проблемы формирования и реализации государственной политики в области инноваций и сформировать методологические основы государственного воздействия на ускорение перехода экономики на инновационный путь развития;

- выявить и систематизировать совокупность технологических рисков, связанных с инновационным развитием локальных хозяйственных единиц.

**Объектом исследования** является процесс инновационного развития хозяйственных систем.

**Предметом исследования** – система организационно-экономических отношений, возникающих при формировании и функционировании инновационной хозяйственной системы.

**Теоретической и методологической основой** диссертационного исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых по актуальным проблемам инновационного развития, научно-технического прогресса, инновационного менеджмента в части оценки инновационной деятельности и инновационного потенциала предприятия, научные статьи в периодической литературе.

Для решения поставленных задач исследования применялись методы формализации, системного, структурно-функционального анализа, абстрактно-логического анализа и синтеза, экономико-математические методы, метод экспертных оценок, метод моделирования, метод комплексного экономического анализа, метод ситуационного анализа.

**Информационную базу исследования** составили законодательные и нормативно-правовые акты органов государственной власти Российской Федерации (РФ) и Республики Татарстан (РТ), данные Государственных комитетов по статистике РФ и РТ, Центра социальных исследований Приволжского Федерального округа, данные министерств и ведомств РТ, данные бухгалтерской, финансовой, производственной отчетности промышленных предприятий, результаты проведения аудиторской проверки исследуемых предприятий, результаты экспертного опроса представителей исследуемых предприятий, а также

данные по теме диссертации, имеющиеся в периодической научной печати, эмпирический материал, содержащийся в публикациях отечественных и зарубежных авторов, отчеты аналитиков в инновационной сфере, ресурсы глобальной информационной системы ИНТЕРНЕТ.

**Соответствие содержания диссертации избранной специальности.** Работа выполнена в соответствии с п.4.1, 4.2, 4.10 паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями и инвестиционной деятельностью).

**Научная новизна исследования** заключается в разработке и научном обосновании методологии исследования развития инновационных хозяйственных систем на основе организационно-экономических механизмов, позволяющих обеспечить ускорение процессов инноватизации, и в формировании ментальной модели становления инновационной экономики.

**В числе наиболее важных научных результатов**, определяющих научную новизну и значимость проведенного исследования, можно выделить следующее:

- систематизированы и уточнены понятия, раскрывающие содержание категории «инновационное развитие хозяйственных систем» (инновации, инновационная деятельность, инновационная готовность, инновационная активность, инновационный капитал, системные связи и отношения и др.), уточнены подходы к содержанию ряда категории и понятий, имеющих существенное значение для исследования избранной темы: «инновационная хозяйственная система» рассматривается как система, обеспечивающая жизнедеятельность людей на основе расширенного воспроизводства инноваций (инновационной деятельности); инновативность (инновационность) - как способность обновляться на технологизированной (стандартизированной) основе с минимальными издержками; инновационная гибкость - как готовность идти на соответствующие изменения); инноватизация - как процесс и результаты инновационного развития;

- сформирована методология исследования организационно-экономического развития инновационных хозяйственных систем на основе системного, структурного, синергетического, междисциплинарного и процессно-структурного подходов, базирующаяся на научных принципах (динамичности, синергизма, нелинейности, комплексности, непрерывности и др.) и методах (системного, функционального, сравнительного, структурного анализа и синтеза);

- дополнен на основе положений эволюционной теории методологический подход к исследованию влияния организационно-экономических отношений на инновационное развитие хозяйственных систем, позволивший выявить не только воздействие отдельных составляющих организационно-экономических отношений, но и влияние структурных изменений и интегративных свойств, являющихся результатом функционирования хозяйственной системы как целого;

- выявлены в соответствии с организационно-технологической парадигмой стадии инновационного развития хозяйственной системы по критерию готовности к инновациям, обусловленные взаимодействием организационно-

экономических и технологических изменений: первая стадия - внедрение «организационно-управленческих инноваций»; вторая - внедрение «рыночных инноваций»; третья - внедрение «модернизационных» (технологических) инноваций»; четвертая - «инновационно-технологическое развитие»;

- уточнены организационные характеристики хозяйственных систем в инновационной экономике (уплощение (flat), гибкость, децентрализованность, нечеткая выделенность границ, самоорганизованность, наличие горизонтальных связей), а также уточнен методологический подход к раскрытию инновационного содержания организационно-экономического развития, который меняет логику структурной организации инновационной системы хозяйствования (переходит от традиционного принципа «сложение через слияние» к инновационному принципу «сложение через разделение (вычитание)»);

- раскрыт системный, взаимозависимый характер инноваций и технических изменений и построена модель инновационного развития хозяйственной системы в долгосрочной перспективе включающая управленческие, институциональные и культурные структуры, в которой технологическое развитие предстает как процесс взаимодействия прямых и обратных связей между всеми элементами модели, и в которой инновационная система понимается как одна из подсистем хозяйственной деятельности;

- разработана в соответствии с системными принципами исследования методика оценки инновационного развития производственного потенциала локальной хозяйственной единицы, учитывающая системообразующие связи, основанная на совокупности взаимозависимых показателей, характеризующих состояние и инновационные возможности потенциала, выявлено значение организационно-экономических факторов в инноватизации всех составляющих потенциала (материально-технологической, кадровой, организационно-структурной, информационной);

- выявлены новые целевые функции интеграции, которые приобретают самостоятельный характер в процессе инноватизации хозяйственных систем, а именно, обеспечение доступа к инновационным ресурсам, знаниям, компетенциям, и предложена методика проведения оценки эффективности интеграции локальных хозяйственных систем как основной формы организационно-экономического развития на современном этапе, учитывающая результаты инновационной деятельности, методика апробирована на примере предприятий НХК РТ»;

- уточнено представление о роли государства в инновационном развитии и новых формах управления в области технологической и инновационной политики, обоснована необходимость перехода к новому типу государственного регулирования инновационных процессов и предложена модель, основанная на рамочной политике, предусматривающей формирование институтов, поддерживающих инновации, учитывающей новые тенденции развития организационно-экономических связей и отношений, в частности, существование межорганизационных сетей, интеграцию участников инновационных систем в глобальные потоки знаний, смену приоритетов специализации (специализация на компетентностях);

- установлено, что инновационное развитие локальных хозяйственных единиц сопровождается наличием совокупности разнообразных рисков, среди которых непосредственно связаны с организационно-экономическими факторами технологические риски, что значительно снижает потенциал инновативности хозяйственной системы, обосновано, что составным элементом инновационного развития при интенсивной инновационной деятельности должен являться блок технологической безопасности инновационного развития.

**Личный вклад автора в получение научных результатов:**

- предложена совокупность понятий, позволяющих раскрыть содержание инновационного развития регионального хозяйственного комплекса как системного процесса, обобщены модели, подходы, теории исследования организационно-экономических факторов инновационного развития;

- систематизированы методологические подходы к исследованию инновационного развития хозяйственных систем на основе организационно-технологической парадигмы и выявлены области и условия целесообразности их применения;

- определены на основе системного анализа основные направления влияния организационно-экономических связей, как системообразующих, на инновационное развитие хозяйственной системы, предложено рассматривать их как составную часть инновационного потенциала хозяйственной системы и учитывать при его оценке;

- осуществлен на основе разработанной методики анализ воздействия процессов интеграции на инновационное развитие предприятий региона и выявлено, что мягкие интегрированные структуры по сравнению с жесткими добиваются более высокой инноватизации вошедших в структуру звеньев, но в целом сегодня для формирования потенциала инновационного развития интеграция принципиального значения не имеет, т. е. использование внутрикорпоративной синергии не получило инновационной направленности;

- проведена апробация разработанной методики определения уровня инновационного развития производственного потенциала на ведущих предприятиях НХК Республики Татарстан и установлено, что наиболее высокими темпами возростала инновативность технологической и организационно-структурной составляющих потенциала, практически неизменной оставалась кадровая составляющая и незначительный рост отмечен у информационной составляющей;

- систематизированы результаты анализа государственной инновационной политики, отмечено, что снижаются возможности управления инновационными процессами на национальном уровне, обосновано, что основной многоплановой функцией федеральных органов по отношению к региональным должна стать поддержка правовых и институциональных механизмов развития инновационных процессов, в том числе содействие становлению новых, эффективных организационно-экономических форм хозяйствования (создание поддерживающих институциональных структур, регулирование создания кластерных и сетевых организаций);

- определены тенденции инновационного развития производственного

потенциала предприятий нефтехимического комплекса Республики Татарстан, как базового комплекса, специализации региона в соответствии с концепцией формирования инновационных хозяйственных систем;

- выявлен разрыв организационно-экономических связей и отношений между хозяйственным сектором и инновационной системой, проявившийся в нарушении цепочки образования научной инновации в промышленности, в нарушении межотраслевых связей при ориентированности инновационного спроса хозяйственных единиц на зарубежные инновационные системы;

- обоснована необходимость разработки Комплексной программы инновационного развития региональной хозяйственной системы, обеспечивающей органическое вхождение инновационной системы в региональный хозяйственный комплекс, переход от фрагментарности инновационной деятельности к системным преобразованиям на основе изменения структурообразующих связей в хозяйственной системе, ядром которой должна стать региональная инновационная система;

- предложен алгоритм управления технологическими рисками инновационной деятельности для локальных хозяйственных систем и их кооперационных совокупностей, уточнено содержание каждого этапа управления в соответствии с исследуемой проблемой.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что основные теоретические положения, содержащиеся в диссертации, конкретизированы в теоретических и практических моделях, методиках и механизмах, выводах, вносят существенный вклад в теорию инновационного развития и могут быть использованы при совершенствовании организационно-экономических механизмов инновационного развития хозяйственных систем.

Практическая значимость исследования определяется возможностью применения разработанного в диссертации методологического подхода к исследованию особенностей и перспектив развития хозяйственных систем в условиях становления инновационной экономики, а также при формировании инновационной политики региона и разработке официальных программных документов в инновационной сфере региона. Основные положения и выводы диссертации могут быть применены при разработке инновационных программ развития хозяйственных звеньев, при обосновании создания институциональных структур обеспечения инновационного процесса в хозяйственных системах. Разработанная методика оценки уровня инновационного развития производственного потенциала может быть использована при прогнозировании направлений инновационного развития и принятии решений о ключевых точках инвестирования средств и выработке инновационных стратегий развития предприятий и региона.

Материалы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания дисциплин «Управление инновационными процессами», «Инновационный менеджмент», «Теория организации», «Региональная экономика».

**Апробация работы.** Основные положения диссертации были доложены автором и получили положительную оценку на международных и всероссийских конференциях, в том числе: на межрегиональных конференциях: «Госу-



дарственное и муниципальное управление» (Казань, 2002), «Актуальные проблемы самодостаточности региона: методология структурного анализа и прогнозирования развития региональных экономических систем» (Казань, 2002), «Социальное управление: реалии и проблемы российского общества» (Казань, 2004) «Регионы России: проблемы безопасности» (Казань, 2006), «Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков» (Казань, 2007), «Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков» (Казань, 2008); на всероссийских научно-практических конференциях: «Инновационная среда: проблемы формирования и перспективы развития» (Казань, 2002), «Роль региональной экономики в становлении развитого экономического пространства» (Киров, 2002), «Управление человеческими ресурсами организации: теория и практика» (Казань, 2007), «Управление и общество» (Тамбов, 2008), «Инноватизация в России: успехи, проблемы и перспективы» (Пенза, 2008); на международных конференциях: «Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики» (Казань, 2007), «Социально-экономические проблемы развития предприятий и регионов» (Казань, 2008).

Результаты исследования приняты к использованию в деятельности Министерства экономики Республики Татарстан, Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан, ОАО «Татнефть». Материалы диссертации используются при чтении курсов «Инновационный менеджмент», «Теория организации», «Менеджмент», «Стратегический менеджмент».

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано более 50 работ, общим объемом свыше 60 п.л. (авторских – 36,98 п.л.), в том числе 3 монографии и 8 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографического списка и приложений.

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, показана степень ее разработанности в научных трудах отечественных и зарубежных ученых, определена цель и сформулированы задачи, охарактеризована исходная теоретико-методологическая база и информационные источники исследования, обозначены элементы научной новизны, показаны теоретическая и практическая значимость полученных результатов и направления их апробации.

**В первой главе** «Основные методологические подходы к формированию инновационных хозяйственных систем» сформированы базовые системные представления о хозяйственной системе, дополнен и уточнен для целей исследования понятийный аппарат в области инновационного развития, обозначены основные методологические посыпки анализа базовых процессов, связей и отношений с позиций системного подхода. Представлена эволюция взглядов на проблему организационно-экономических преобразований в хозяйственных системах. Особое внимание уделено взаимодействию организационно-технологических и организационно-экономических факторов и влиянию последних на инновационные процессы в экономике.

**Во второй главе** «Формирование инновационного характера хозяйствен-

ных систем» дан анализ проблем становления инновационных систем, определена роль системообразующих связей в инноватизации хозяйственных процессов. Раскрыты закономерности эволюции организационно-экономических форм хозяйственной деятельности. Отмечено, что одним из результатов инновационной деятельности является обострение проблемы технологических рисков и предложены пути их снижения.

**В третьей главе** «Инновационные процессы в региональных хозяйственных системах» определены основные направления формирования организационно-экономических связей и отношений, основные формы в которых они реализуются. Раскрыт инновационный характер интеграции хозяйственных единиц на примере хозяйственной системы Республики Татарстан. Рассмотрены основные направления совершенствования организационно-экономической структуры базового комплекса региональной хозяйственной системы.

**В четвертой главе** «Производственный потенциал хозяйственных систем как материально-вещественная основа инновационного развития» определены основные подходы к исследованию процессов формирования инновативности региона через инновационное развитие производственного потенциала базового, профилирующего хозяйственного комплекса основной специализации. На основе выработанного подхода к инновационному развитию предложена методика оценки и анализа уровня инновационного развития производственного потенциала предприятия нефтехимического комплекса и проведена оценка уровня инновационного развития. Рассмотрены основные этапы и процессы формирования модели управления инновационным развитием производственного потенциала предприятия и предложена оптимизационная модель управления.

**В пятой главе** «Государственное регулирование инновационного развития хозяйственных систем» рассмотрены подходы к организации государственного регулирования инновационных процессов на федеральном и региональном уровне, показана роль государства в формировании институционального окружения инновационных хозяйственных единиц. Проведено обоснование необходимости усиления организационной и стимулирующей деятельности региональных структур государственной и муниципальной власти в процессах формирования высокоэффективных организационных производственных сетей, направленной на достижение желаемого синергетического эффекта, и улучшения функционирования хозяйственного комплекса региона в целом. Сформирована концептуальная модель системы управления инновационным развитием

**В заключении** представлены основные выводы по результатам исследования.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

В диссертации рассмотрен комплекс проблем разработки методологии исследования процессов инновационного развития хозяйственных систем.

**1. Систематизированы и уточнены понятия, раскрывающие содержание категории «инновационное развитие хозяйственной системы».**

В диссертационной работе хозяйственная система рассматривается как

многозначное понятие. Так, в широком смысле она представляет собой исторически определенную систему организации производства, обмена, распределения и использования созданного продукта. Ее можно представить как конкретную совокупность видов деятельности, сориентированную на устойчивое хозяйственное и социальное развитие. В более узком, прикладном значении применительно к современности, хозяйственная система рассматривается как определенная структурная ячейка рыночного функционирования экономики страны, реализующая достаточно устойчивые цели и способная к относительно самостоятельному воспроизводству. В качестве хозяйственных систем выступают, как отдельные предприятия различных форм собственности, так и их кооперационные совокупности по решению предпринимательских и социально-экономических задач в региональном, отраслевом, межотраслевом, межрегиональном и иных масштабах. При этом выделяют три уровня хозяйственных систем: национальная хозяйственная система, региональные и хозяйственные системы отдельных предприятий и их различных сочетаний.

Раскрыто понятие «инновационное развитие хозяйственной системы» как системное качественное изменение состояния всех элементов системы на основе процессов обновления, которые становятся технологизированными (стандартизированными) процедурами достижения целей обновления с минимальными затратами. Инновационное развитие хозяйственной системы исследуется как распределенное по трем уровням хозяйственных систем. Локальный уровень - предприятия (компании), как хозяйственные единицы, и их различные сочетания (комплексы, сети, альянсы), инфраструктуры (наука, образование), в которых протекают реальные инновационные процессы. Будучи пространственно локализованные на определенной территории, они формируют хозяйственную систему данного региона, где взаимодействуют определенные виды деятельности, такие как управление на данной территории экономическими процессами, финансами, собственностью, разработка новых технологий, продуктов, знаний а также создание необходимой для этого информационно-коммуникационной инфраструктуры и сферы социально-культурных услуг, то есть управление воспроизводством жизни и деятельности людей данного территориального сообщества. Национальная хозяйственная система рассматривается, как определенные пространственные рамки, в которых воспроизводятся, развиваются, взаимодействуют региональные хозяйственные сообщества и хозяйствующие субъекты на основе единых норм, правил, законов, задаются общие императивы развития. В рамках национальной хозяйственной системы реализуются полномочия по организации единого национального пространства, кооперации, коммуникации, которые необходимы для проектирования, в частности, новых инструментов ведения хозяйства и развития хозяйственных систем.

Если рассматривать хозяйственную систему с позиций множественности взаимоувязанных элементов, то, пользуясь марксистской терминологией, можно выделить совокупности однородных групп элементов, которые образуют своеобразные подсистемы: технико-технологическую, организационно-экономическую и социально-экономическую.

Технико-технологическая подсистема представляет собой пропорциональное сочетание отдельных технических средств из множества отдельных видов оборудования, предполагающего деление деятельности на стадии и процессы на основе набора норм и правил, определяющих последовательность операций в процессе материального и нематериального производства и управление ими («машины-машины»). В этой подсистеме формируются организационно-технологические отношения и связи, определяемые технологиями трансформации ресурсов.

Организационно-экономическая подсистема обеспечивает упорядоченность элементов, их связей и отношений, согласованность взаимодействия составных частей системы, субординацию и координацию, образующих систему взаимосвязанных специализированных вещественных и личных факторов, то есть структурирует деятельность людей, их кооперационное взаимодействие соответственно технологическим процессам. Эта подсистема отвечает за формирование синергетического эффекта. Она непосредственно связана с управлением, обеспечивает процесс управления, его реализацию, его воздействие на элементы системы и их связи.

Социально-экономическая подсистема - отражает отношения между людьми посредством их отношения к вещам и благам, а так как блага могут быть только своими или чужими, то в этом случае определяющую роль играют отношения собственности. Это отношения, формирующие пакеты (пучки) прав способствующие реализации, или достаточные для реализации, тех или иных форм деятельности, для систематизации их в рамках тех или иных хозяйственных систем.

Таким образом, хозяйственная система - это сложная общественная совокупность хозяйствующих субъектов и отношений хозяйствования между ними.

## **2. Сформирована методология исследования организационно-экономического развития хозяйственных систем.**

На основе критического анализа методологических подходов к исследованию инновационного развития хозяйственных систем (системного, структурного, функционального, синергетического, междисциплинарного, процессно-структурного и др.) выявлено, что каждый из них раскрывает лишь отдельные стороны проблемы, поэтому необходимым представляется использование синтеза этих подходов. Следует отметить, что взаимосвязанность, взаимодополняемость и взаимоподчиненность научных подходов исследования обуславливают различное их взаимоотношение в определенных условиях для анализа конкретной ситуации.

Принципами, предложенной в работе методологии исследования инновационного развития хозяйственных систем являются: системность, комплексность, динамичность, непрерывность, кооперативность, конструктивность, синергизм. Принцип системности имеет важное значение для исследования системообразующих связей и целостности объекта изучения. Принцип комплексности предполагает не только анализ всех воздействующих на инновационное развитие факторов, но и интеграцию методологических подходов к его обоснованию. Принцип динамичности оценок характеризуется не только динамиче-

ской функцией составляющих внутренней и внешней среды, но и непрерывностью их взаимодействия, позволяющей оценивать тенденции инновационного развития хозяйственных систем. Принцип кооперативности позволяет определить, как и каким образом преодолевается и компенсируется недостаток или избыток чего-либо в системе. Принцип конструктивности означает, что необходимо определять не только достигнутый уровень инновационного развития, но и конкретные пути его повышения. Принцип синергизма предполагает упорядочение, самоорганизацию в хозяйственной системе, несводимость суммы потенциалов ее элементов к общему потенциалу системы.

Использование предложенной методологии исследования избранной проблемы позволило раскрыть системное взаимодействие всех элементов хозяйственной системы, формирующее единое экономическое пространство, дающее возможность наиболее эффективно реализовывать преимущества разделения, специализации и кооперативности в инновационных формах.

Использование в работе системного подхода позволило выделить и охарактеризовать системные свойства хозяйственных систем (целостность, организованность, связность, интегративность), которые обуславливают многообразные связи и отношения, элементный состав. Опираясь на исследования Е.Ю. Осолоткиной в области систем и описывая систему с этой точки зрения можно выделить в хозяйственной системе несколько уровней организации. Во-первых, концептуальный (Р-уровень), то есть уровень системообразующих свойств (свойств связей) хозяйственной системы. Во-вторых, структурный (R-уровень), то есть уровень системообразующих связей, формирующих структуру хозяйственной системы. В-третьих, уровень элементов хозяйственной системы (m-уровень). Исходя из этого, хозяйственную систему (S) можно описать так:

$$(m)S = df[R(m)]P \text{ или } (m)S = dfR[(m)P] \quad (1)$$

Системный подход отличается от несистемного направлением исследования. Системный анализ направлен от свойств и связей (отношений) к элементам, несистемный - наоборот:

$$(R)P \rightarrow R(m) \rightarrow m \text{ (системный анализ)} \quad (2)$$

Как видим, системный подход в исследовании инновационно развивающейся хозяйственной системы позволяет понять закономерности становления инновационных характеристик организационной структуры, выявить те свойства элементов и механизмы взаимодействия элементов между собой и с внешней средой, которые определяют инновационные свойства хозяйственной системы.

К системообразующим относятся те связи между элементами, которые обеспечивают превращение множества элементов в хозяйственное образование, обладающее целостностью, эмерджентными свойствами и генерирующую синергетический эффект. Причем, системообразующие связи имеют для цели исследования особое значение, так как для перехода хозяйственной системы на инновационный путь развития значение имеют не любые, а системообразующие связи и отношения, которые определяют новые интегративные свойства, инновационные свойства систем и синергетический эффект. В инновационных хозяйственных системах системообразующие связи приобретают новую функцию, а именно, функцию создания условий и формирования факторов непре-

рывной инновационной деятельности во всех сферах хозяйствования, придавая новые качественные характеристики свойствам системы. Особое место в совокупности системообразующих отношений занимают организационно-экономические, исходными в которых выступают разделение (специализация) труда и кооперация. Кооперационные связи возникают при совместной деятельности и формируются на основе взаимодействия разделения и специализации труда. Особенность этих связей в современных условиях инновационной экономики заключается в том, что они уже не ограничиваются разделением труда и отношениями обмена, а выходят за рамки чисто экономических и воздействуют на информационные потоки, распределение ресурсов, на их оценки, систему интересов. Системообразующий характер организационно-экономических отношений и их пограничное положение в хозяйственной системе, позволяют оказывать влияние на системные процессы, дают возможность считать их основным среди других отношений. Это согласуется с ведущими положениями современных экономических теорий (институциональная, эволюционная теории, теория нелинейной динамики), которые все больше вытесняют неоклассическую экономическую теорию.

В основе организационно-экономических отношений лежат способ, формы, методы организации взаимодействия вещественных и личных факторов деятельности, обмена между людьми, хозяйствующими единицами видами деятельности соответственно функциям в технологическом процессе. Основная функция организационно-экономических отношений - организация взаимодействия различных видов деятельности в хозяйственных системах.

### **3. Дополнен на основе положений эволюционной теории методологический подход к исследованию влияния организационно-экономических отношений на инновационное развитие хозяйственных систем.**

В процессе исследования развития хозяйственных систем выявлено, что меняются их качественные характеристики, системообразующие связи обогащаются новым содержанием, дополняются принципиально новыми формами взаимодействия, что соответственно выражается в структурных изменениях, структурной динамике, которые определяют условия, направления, формы, механизмы становления инновационной экономики.

Эти процессы сопровождаются весьма существенными нарушениями системо- и структурообразующих связей. В свою очередь, происходит изменение системных характеристик организационных структур: увеличивается сложность связей и функций хозяйственной системы, снижается управляемость, организованность, нарушается сложившаяся координация действий, осложняется функционирование системы в целом, система не может достичь целевого желаемого результата, что вызывает необходимость изменения ее интегративных качеств. Все это в совокупности, в свою очередь, приводит к изменению содержания и роли основных интегративных свойств экономической системы в формировании организационно-экономических условий инноватизации системы (рис. 1).



Рисунок 1 - Схема связи системных качеств и структурных изменений с потенциалом инновационного развития.

Если пройти по цепочке взаимодействия изменений системо- и структурообразующих связей с потенциалом инновационного развития хозяйственных систем, то можно убедиться, что это взаимодействие деформирует всю систему отношений и негативно будет сказываться на потенциале инновационного развития, если из схемы выпадает звено перераспределения видов деятельности, создания их новых комбинаций, новых форм взаимодействия, формирования новых институтов. Этот момент должен быть основополагающим при разработке программ действий и сценариев перехода к инновационной экономике.

Если следовать теории эволюционного развития, то в этой схеме взаимодействия должно быть ядро инновационного развития хозяйственной деятельности. Представляется, что ключевую роль в этом играет вводимый в производство продукт, который является исходной причиной развития технологической базы производства, его организации и институтов, формирования сетей, инфраструктур, рынков. Этот продукт, определяемый нами как инновация, является результатом функционирования инновационного сектора экономики. Таким образом, начатое движение, последовательно проходя все связи и отношения,

возвращается к исходному пункту, но на новом уровне и с мерой результата. Это позволяет считать ядром инновационного развития хозяйственной системы инновационный сектор, который на региональном уровне определяется как региональная инновационная система, и, соответственно следующему уровню - национальная инновационная система.

**4. Выявлены в соответствии с организационно-технологической парадигмой стадии инновационного развития хозяйственной системы по критерию готовности к инновациям.**

Проведенное исследование дает основание отметить, что процесс вовлечения хозяйствующих субъектов в инновационную деятельность протекает сложно и неравномерно. Можно выделить компании, которые активно включились в модернизационные процессы, но их практически единицы (примерно 7% крупных компаний). Надо отметить, что большинство крупных хозяйственных единиц направляют свои средства в основном на скупку активов, и лишь в незначительной степени на инновации (5-10% от общих расходов). Изучение состояния инновационной деятельности на отечественных предприятиях показывает, что можно выделить четыре стадии готовности предприятий к инновационному развитию (рис. 2).



Рисунок 2 - Стадии готовности отечественных предприятий к внедрению инноваций



Самую большую группу составляют предприятия, находящиеся на первой стадии готовности к инновациям, с переходом на более высокую стадию количество предприятий в группах уменьшается, группы предприятий увеличиваются. Пока очень немногие крупные хозяйственные единицы доросли до стадии инновационно-технологического развития и могут выступать в роли стратегических новаторов. Однако, адаптируясь к новым условиям вслед за лидерами, хозяйствующие субъекты изменяют свое поведение, расширяя инновационную деятельность.

По нашему мнению, такое выделение стадий инновационного развития позволит «индивидуализировать» инновационную политику и государственную поддержку инновационной сферы конкретно в соответствии с уровнем инновационного роста предприятий.

По аналогии с классификацией нововведений, предложенной Г. Меншем, было выделено два типа организационно-экономических изменений, которые соответственно реализуются на той или иной стадии развития, подготавливая условия для инновационной деятельности. Во-первых, это базисные, которые формируют структурные единицы и новые инновационные формы взаимосвязей, или новый тип организационно-экономических отношений. Во-вторых, улучшающие, которые ведут к совершенствованию организационно-экономических отношений в рамках сложившихся организационных структур. Такая аналогия представляется корректной, так как нововведения в организации хозяйственных систем подчиняются тем же общим закономерностям, что и нововведения в технологической основе предприятий.

Согласно этому подходу, формирование кластера (совокупности) организационно-экономических нововведений технологически детерминировано внедрением соответствующих сопряженных базисных организационных сдвигов. Периодически происходящая концентрация нововведений в кластеры осуществляется, когда экономика находится в состоянии длительного неравновесия. Сначала активные организационные изменения происходят в быстрорастущих отраслях и сферах, затем под давлением этих новых отраслей происходят организационные структурные сдвиги в старых отраслях, в которых на данный момент уже исчерпаны возможности использования улучшающих организационно-экономических изменений.

Необходимость организационно-структурных изменений диктуется нарастающими противоречиями между организационно-техническими и организационно-экономическими факторами. Действительно, старые технологии, как и традиционная организационно-экономическая модель хозяйственных систем могут заблокировать, как экономику страны, региона, так и непосредственно само предприятие в худшем варианте развития и привести к потере конкурентоспособности и негативным социально-экономическим последствиям. В то же время необходимо отметить, что изменения организационно-экономических отношений и организационной структуры хозяйствующих субъектов и экономики в целом определяются не только инновационным развитием технологического базиса, но и меняющейся экономической конъюнктурой, состоянием общественных потребностей и распространением новых технологических прин-

ципов в экономике.

5. Уточнены организационные характеристики хозяйственных систем в инновационной экономике и уточнен (систематизирован) методологический подход к раскрытию инновационного содержания организационно-экономического развития. В работе отмечается, что становление инновационных хозяйственных единиц сопровождается качественными изменениями их организационно-экономических характеристик.

Во-первых, хозяйственные единицы становятся все более плоскими, возрастает число горизонтальных связей в компаниях, уменьшается значимость иерархии, сокращается число ее уровней, вымывается управленческий персонал среднего звена.

Во-вторых, возрастает гибкость организационных структур на всех уровнях, появляется и усиливается открытость границ хозяйственных единиц, повышается восприимчивость к инновациям, усиливается инновационный потенциал за счет взаимодействия в инновационных сетях.

В-третьих, усиливается самоорганизованность в хозяйственных системах, они становятся обучающимися структурами, обучение персонала рассматривается, прежде всего, как инструмент совершенствования организационного взаимодействия всех единиц и элементов хозяйственной системы.

В-четвертых, в процессе развития кооперационных взаимодействий происходит децентрализация и передача полномочий на более низкие уровни хозяйственных систем, что ведет к расширению автономности элементов и подразделений. В зависимости от степени самостоятельности хозяйственных единиц и подразделений изменяется и восприятие инноваций, и степень участия в инновационной деятельности, и готовность к инновациям.

В-пятых, происходит размывание границ традиционных единиц хозяйствования, повышается прозрачность внешних и внутренних границ, расширяется виртуализация связей по обмену деятельностью, становится необязательным условие территориальной общности, формируются территории инновационного развития.

Все это проявляется в изменениях не только внешних форм взаимодействия возрастающего количества видов деятельности, но и в меняющемся содержании этого взаимодействия. Происходит переход от вертикальной интеграции к горизонтальным ее формам, когда хозяйствующие единицы группируются не вокруг задачи, а вокруг процесса. Вертикально интегрированные компании сохраняются там, где это обусловлено требованиями непрерывного технологического цикла. Кооперация приобретает сетевой характер, начиная вытеснять внутрифирменную интеграцию на основе предпочтения контрактным формам взаимодействия. И в этом случае взаимосвязи складываются по цепочке создания ценностей. При этом формируется совершенно другой механизм взаимодействия и координации - это не фирма, но и не рынок, а различные их комбинации с принципиально новыми характеристиками. Интенсивный рост межфирменной кооперации размывает границы локальных хозяйственных единиц и актуализирует вопрос о новых формах организации бизнеса. Степень кооперированности в различных формах совместного взаимодействия различная и она

поддается определенному измерению. На основе использования методики и результатов опроса генеральных директоров промышленных предприятий РФ, проведенного И.Б.Гурковым, нами сделан вывод (с достаточной степенью определенности) о влиянии изменений в формах кооперативного взаимодействия на содержание и интенсивность инновационной деятельности хозяйственных единиц (табл. 1)

Таблица 1 - Интенсивность инновационной деятельности хозяйственных единиц кооперационного взаимодействия в зависимости от степени самостоятельности, %

Направления инновационной деятельности	Уровень самостоятельности хозяйственных единиц			
	Абсолютно независимы	Участники неформальной группы	Участники структуры, определяющей инновационную перспективу	Участники структуры, определяющей инновационную перспективу и текущую деятельность
Освоение новых видов продукции	79,3	67,3	64,2	55,7
Освоение новой сферы деятельности	52,7	51,0	42,3	35,7
Освоение новых технологий	72,4	62,1	69,8	64,4
Освоение новых форм сбыта	63,4	56,9	58,5	50,0
Создание новых подразделений	49,7	57,8	70,0	58,5
Получение доступа к технологиям	1,99	1,93	1,85	1,92
Получение оборудования	1,87	1,98	1,81	2,1
Согласованная работа различных подразделений	2,07	2,14	2,10	2,12

При оценке этих показателей И.Б.Гурковым использовалась следующая шкала: 1 - совсем несложно, 2 - умеренно сложно, 3 - крайне сложно

Таким образом, организация необходимой кооперации между отдельными локальными единицами позволяет решить целый комплекс инновационных проблем, а именно, наладить взаимные поставки, обеспечить распространение ценных инноваций, доступ к инновационным и информационным ресурсам, обмен необходимыми кадрами и их непрерывную подготовку на высоком уровне, участие в НИОКР.

Далее на основе теории компетенций, которая основывается на предположении, что степень инноватизации определяется корневыми компетенциями компании, раскрывается механизм изменения логики организационно-экономического развития. Развитие кооперационного взаимодействия происходит и в направлении экстернализации отдельных видов деятельности (выведение за пределы хозяйственной единицы фрагментов выбранной функции), таких как научно-исследовательские работы, отдельные функции производства, обслуживания. Будучи выделенными в экономическое пространство, во внешнюю среду, внутрифирменные производственные подразделения на основе слияний, поглощений формируют внешние источники «дополнительного производства», которые поддерживают полноценную деятельность этой организационной структуры. Иными словами, локальные хозяйственные системы кон-

центрируют свои ресурсы и углубляют специализацию в тех областях производства и знаний, в которых они являются лидерами, и избавляются от тех, где отстают или считают возможным передать их более специализированным конкурентам или поставщикам. Это дает возможность специализированным хозяйственным единицам производить и применять инновации более часто и более радикально, чем неспециализированным. Эти процессы обуславливают изменение логики организационно-экономического развития инновационных хозяйственных систем. Если на предшествующем этапе развитие организационных форм хозяйствования и систем деятельности осуществлялось по принципу «сложение через слияние», то в инновационных условиях доминирующим становится принцип «сложение через разделение».

**6- Раскрыт системный, взаимозависимый характер инноваций и технических изменений и построена модель инновационного развития хозяйственной системы в долгосрочной перспективе, включающая институциональные и культурные структуры.**

В работе рассмотрен механизм взаимодействия организационно-экономических и технологических изменений, ведущий к качественному развитию хозяйственной системы. Переход к инновационной экономике предопределяет развитие системных преобразований в хозяйственных комплексах страны на новой технологической основе. Это подразумевает постоянно регулируемое, целенаправленное формирование новых, соответствующих инновационному типу развития организационно-экономических отношений.

Какой бы срез организационной структуры мы не рассматривали, изменения в технологическом базисе хозяйственной системы непосредственно, через базовые отношения разделения и кооперации труда (организационно-экономический фактор), вызывают изменения во взаимосвязях, отношениях, во взаимодействии между элементами хозяйственной системы, в упорядочении этих взаимодействий. Технологический срез экономической структуры органически связан с организационно-экономическим. Если рассматривать развитие хозяйственной системы в долгосрочной перспективе, то складывается следующая модель инновационного развития (рис.3).

Здесь следует подчеркнуть, что необходимыми элементами на современном этапе хозяйственного развития являются управление, институциональные, культурные структуры хозяйственной системы, которые в приведенной схеме взаимодействия выделены в качестве отдельных элементов. В этом случае технологическое развитие предстает не просто в виде цепочки односторонне направленных причинно-следственных связей, ведущих от НИОКР к технологическим инновациям, а как процесс взаимодействия прямых и обратных связей между всеми элементами модели. Таким образом, усложняются не только структурные характеристики процесса инновационного развития, он становится качественно иного типа, вырастая из оболочки технологического развития и приобретая черты инновационно-технологического. Поэтому можно говорить о том, что в рамках технологического подхода формируется новая модель технико-экономического развития, сочетающая технологическую, организационно-экономическую, социально-экономическую, институциональную, культурную и

управленческую составляющие на единой инновационной основе.



Рисунок 3 - Модель инновационного развития хозяйственной системы в долгосрочной перспективе

Причем это сочетание должно обеспечивать положительный синергетический эффект. Из этого следует, что инновационно-технологическое развитие имеет системный характер и рассматривается, как динамическая форма связи между этими подсистемами, осуществляющаяся в их взаимном изменении. Это предполагает такую систему причинно-следственных связей между ними, внутри которой причина выступает, в конце концов, как следствие существования ее же самой. Такая система включает внутри себя источник своего собственного развития (саморазвития). Вследствие этого цепь причин и следствий замыкается уже не только «на кольцо», но и на «спираль». Такое взаимодействие создает организационные условия воспроизводства инновационного процесса и рассматривается как фактор инновационного развития.

**7. Разработана в соответствии с системными принципами исследования методика оценки инновационного развития производственного потенциала локальной хозяйственной единицы.**

Сформированные в работе теоретико-методологические подходы исследования инновационных процессов, теории технико-экономического развития, были использованы в исследовании инновационного развития хозяйственных систем на примере хозяйственной системы Республики Татарстан и предприятий основных отраслей специализации, образующих нефтехимический комплекс (НХК). Данные таблицы 2 свидетельствуют, что наиболее развитыми отраслями в РТ являются химическое производство, производство резиновых и

пластмассовых изделий, добыча топливно-энергетических ресурсов.

Таблица 2 - Коэффициенты специализации отраслей Республики Татарстан в 2000-2006гг.

Виды экономической деятельности	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Добыча полезных ископаемых	2,299	2,646	2,646	2,622	2,032	2,849	2,369
Обрабатывающие производства, из них:	1,097	1,269	1,299	1,305	1,068	1,218	1,275
-производство кокса, нефтепродуктов	0,548	0,619	0,621	0,632	0,593	0,683	0,787
-химическое производство	5,013	5,178	5,122	4,453	3,795	4,160	4,132
-производство резиновых и пластмассовых изделий	3,115	3,659	3,598	3,546	3,546	4,237	3,431
-производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,549	0,631	0,662	0,641	0,621	0,759	0,600
-металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	0,444	0,542	0,541	0,509	0,318	0,328	0,321
-производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	0,441	0,530	0,541	0,549	0,638	0,837	0,802

Был сделан вывод, что в этих отраслях достаточно высоки возможности инновационного развития и высок потенциал организационно-экономического развития, так как рассчитанные коэффициенты больше единицы.

В процессе исследования была разработана методика оценки инновационных возможностей ведущих нефтехимических предприятий на основе анализа инновативности производственного потенциала предприятий.

Для того чтобы правильно оценить состояние изучаемого объекта, была сформирована система критериев и показателей, способных адекватно отразить специфику исследуемого объекта с учетом влияющих на него в тот или иной период времени внешних и внутренних факторов. Для этих критериев и показателей разработаны качественные и количественные характеристики, шкалы для измерения определенных значений. В работе отмечается, что изучение динамики этих показателей за ряд отчетных периодов поможет выявить сформировавшиеся тенденции, а также определить перспективы инновационного развития этих хозяйственных звеньев. Оценивается эффективность модели инновационного развития производственного предприятия и его инновационная чувствительность, исходя из значений коэффициента инновативности развития производственного потенциала предприятия. Их оценка базируется на таблице классов коэффициента инновативности развития (см. таблица 3).

Был сделан вывод, что в этих отраслях достаточно высоки возможности инновационного развития и высок потенциал организационно-экономического развития, так как рассчитанные коэффициенты больше единицы.

В процессе исследования была разработана методика оценки инновационных возможностей ведущих нефтехимических предприятий на основе анали-

за инновативности производственного потенциала предприятий.

Таблица 3 - Классы инновационности развития производственного потенциала, его чувствительности и оценки эффективности его инновационного развития

Класс инновационности развития производственного потенциала промышленного предприятия	Интервал коэффициента инновационности развития производственного потенциала	Оценка эффективности инновационного развития производственного потенциала	Характеристика инновационной чувствительности производственного потенциала
A	0,80 - 1	низкая	низкочувствительный
B	0,60 - 0,79	средняя	чувствительный
C	0,40 - 0,59	высокая	высокочувствительный
D	0,20 - 0,39	низкая	низкочувствительный
E	0 - 0,19	нулевая	нечувствительный

Максимальным уровнем эффективности инновационного развития и инновационной чувствительности производственного потенциала в рамках данного исследования следует считать интервал значений коэффициента инновативности от 0,4 до 0,59 класса C. Возможности применения методики для анализа инновативности локальных хозяйственных единиц были рассмотрены на примере следующих предприятиях НХК РТ: ОАО «Татнефть», ОАО «Нижнекамскнефтехим», ОАО «Казаньоргсинтез», ОАО «Нижнекамскшина», ОАО «Нэфис Косметикс». В рамках анализа были получены следующие показатели коэффициента инновативности производственного потенциала (табл. 4).

Таблица 4 - Коэффициенты инновативности развития производственного потенциала предприятий нефтегазохимического комплекса РТ

Производственный потенциал	Значение «коэффициента инновативности развития производственного потенциала и класс инновационного его развития				
	2002	2003	2004	2005	2006
ОАО «Татнефть»	0,50(C)	0,49(C)	0,49(C)	0,46(C)	0,46(C)
ОАО «Нижнекамскнефтехим»	0,50(C)	0,50(C)	0,48(C)	0,48(C)	0,50(C)
ОАО «Казаньоргсинтез»	0,47(C)	0,48(C)	0,49(C)	0,49(C)	0,52(C)
ОАО «Нижнекамскшина»	-	-	0,48(C)	0,46(C)	0,49(C)
ОАО «Нэфис Косметикс»	0,44(C)	0,43(C)	0,45(C)	0,48(C)	0,5(C)

Анализ инновационного развития производственного потенциала предприятий нефтехимического комплекса РТ показал, что наиболее интенсивно и инновационно развиваются ОАО «Нэфис Косметикс» (темпы инновационного развития производственного потенциала составил 13,63%) и ОАО «Казаньоргсинтез» (темпы инновационного развития производственного потенциала составил 9,63%). При отсутствии инновационного развития производственного потенциала ОАО «Татнефть», его уровень остается максимальным. Таким образом, ведущие предприятия нефтегазохимического комплекса региона обладают значительным потенциалом инновационного развития, а, следовательно, и зна-

чительными возможностями для влияния на уровень инновативности региональной хозяйственной системы. Особенностью этой методики является включение в круг исследуемых элементов организационно-экономических факторов, которые в производственном потенциале представлены как его органическая составляющая, недоучет которой в оценке потенциала инновационного развития приводит к замедлению темпов инновационного развития.

**8. Выявлены новые целевые функции интеграции и предложена методика проведения оценки эффективности интеграции локальных хозяйственных систем.**

В работе интеграция рассматривается, как организационно-экономический механизм построения инновационных структур и как форма реализации кооперационных отношений, на примере предприятий нефтехимической промышленности, для которых характерна вертикальная интеграция. Если говорить об эффектах интеграции для развития инновационных процессов в нефтехимической промышленности, то к основным, на наш взгляд, относится изменение институциональной и экономической среды при переходе к вертикально интегрированным структурам. Это позволяет ускорить диффузию инноваций вдоль участников технологической "цепочки", включая сбытовые подразделения. Вертикальная интеграция позволяет эффективно маневрировать ресурсами в процессе инновационной деятельности, за счет чего поддерживается высокий технический уровень всех входящих объектов. Эта форма интеграции обладает высоким уровнем восприимчивости к инновациям и, чем глубже интеграционные процессы, тем сильнее взаимообусловленность инновационного развития интегрированных элементов и выше синергетический эффект их инновационного взаимодействия.

Для определения глубины интеграционных процессов в нефтяной промышленности можно использовать «индекс вертикального дисбаланса»:

$$I = \frac{(P - R)}{\text{MAX}(P, R)} \times 100\%, \quad (3)$$

где I - индекс вертикального дисбаланса;

P - объем добываемой нефти;

R - объем перерабатываемой нефти;

Индекс определяется как отношение разницы между объемами добываемой и перерабатываемой нефти к большему из этих двух значений.

Эта методика была применена к оценке глубины интеграционных процессов в интегрированной компании ОАО «Татнефть». Сравнение полученных индексов показало, что глубина интеграционных процессов в самой крупной интегрированной компании республики ОАО «Татнефть» значительно выше, чем у других интегрированных участников НХК РТ, и выше, чем у других Российских компаний. Это объясняется тем, что прирост экспорта сырой нефти Российских компаний опережал динамику экспорта нефтепродуктов, у ОАО «Татнефть» такой тенденции не наблюдается.

Для определения эффективности инновационных процессов в интегрированной структуре предлагается воспользоваться следующими показателями:

1) доля выручки от реализации новых продуктов в общем объеме выруч-



ки от реализации продукции за последние несколько лет.

$$K1 = \frac{В_{нп}}{В_{общ}} \times 100\%, \quad (4)$$

где:  $K1$  - доля выручки от реализации новых продуктов;

$В_{нп}$  – выручка от реализации новых продуктов;

$В_{общ}$  – общий объем выручки от реализации продукции.

2) изменение относительного роста рыночной стоимости предприятия по сравнению с относительным ростом отраслевого рынка за последние несколько лет. В основе этого показателя лежит тезис о том, что именно инновации являются тем ключевым ресурсом предприятия, который обеспечивает ей дополнительные конкурентные преимущества и позволяет опередить среднеотраслевой рост рынка.

$$K2 = \frac{\nabla C_k}{\nabla C_p}, \quad (5)$$

Где:  $K2$  - изменение относительного роста рыночной стоимости предприятия;

$\nabla C_k$  - изменение стоимости предприятия;

$\nabla C_p$  - изменение объема отраслевого рынка.

3) количество новых продуктов, технологий, сервисов и бизнесов, которые компания вывела на рынок за последние  $N$  лет.

Расчет этих показателей был произведен на материалах структурообразующих предприятий НХК РТ и подробно представлен в работе. Так, нефтяная компания ОАО «Татнефть» включила восемь предприятий нефтехимии из разных регионов. В ее структуру входят такие крупные предприятия как ОАО «Нижекамскшина», ОАО «Нижекамсктехуглерод», ОАО «Ефремовский завод синтетического каучука». Включение этих предприятия в структуру ОАО «Татнефть» обусловлено в первую очередь возможностью создания полной производственной цепочки «добыча углеводородов – полная переработка», а также сложным экономическим положением этих предприятий, однако изначально инновационные мотивы, как таковые, не присутствовали. После интеграции ОАО «Нижекамскшина» и ОАО «Техуглерод» в структуре вертикально-интегрированной компании ОАО «Татнефть» наблюдалась положительная динамика показателей работы предприятий. Кроме того, для ОАО «Нижекамскшина» и ОАО «Техуглерод» интеграция с ОАО «Татнефть» предоставила источник дополнительных инвестиций, которые были направлены на модернизацию и инновационное развитие. Интеграция позволила компании инвестировать в создание новых мощностей для производства современных видов каучука. Таким образом, можно заключить, что интеграция нефтехимических предприятий все же в определенной степени дала инновационный эффект. Однако анализ результатов проведенных расчетов показал, что инновационные возможности интеграции предприятиями НХК РТ практически не используются или используются слабо.

**9. Уточнено представление о роли государства в инновационном развитии и предложена модель, основанная на рамочной политике.**

Предложены модели государственного регулирования процессов иннова-

ционного развития с учетом изменения функций государства в развитии хозяйственных систем. Отмечается, что сегодня многие важные функции федерального центра по регулированию инновационного развития хозяйственных систем не выполняются или выполняются не в полной мере, что тормозит становление инновативности хозяйственных единиц. Особенно сильно сказывается на инновационной активности субъектов хозяйственной деятельности недостаточность аналитической, координирующей и консалтинговой функций государства. В работе государственная политика инновационного развития рассматривается, как рамочные условия инновационного функционирования и взаимодействия всех элементов инновационных хозяйственных систем.

Отмечается, что в последнее десятилетие наметилась трансформация форм, методов, направлений инновационной политики государства. Поскольку в рыночных условиях эти процессы рассматриваются как саморазвивающиеся, соответственно речь должна идти о регулировании со стороны государства направлений развития инновационных процессов, их ускорении или замедлении, согласовании. При этом регулируются структурные сдвиги в производстве и обмене, объемы и направления инвестиций, занятость, организационная структура производства, структура хозяйственных связей, что ведет к формированию новой организационно-технологической структуры экономики. Ниже представлена концептуальная модель управления инновационным развитием хозяйственной системы региона (рис. 4).

Однако целью государственной политики должно быть не просто формирование рыночного механизма управления инновационными процессами и организационно-структурными сдвигами, через который реализуются функции государства и его региональных структур в сфере структурно-инновационных преобразований. Государство должно приложить усилия для создания правовых и организационных условий для завершения формирования собственно рыночного механизма «внешнего принуждения» товаропроизводителей к инновационной деятельности, в процессе которой и происходит структурная перестройка экономики.

Проблема государства состоит в том, чтобы стимулировать становление саморазвивающихся процессов и создать адекватный им механизм управления организационно-структурными изменениями и инновационной деятельностью в регионах. Это предполагает глубокие изменения в существующих формах и методах регулирования, а именно, выработку новых правовых норм, обновление форм хозяйствования и взаимодействия субъектов экономики, создание новых организационных структур управления, использование принципиально новых методов управления. Фактически речь идет о формировании механизма управления инновационно-инвестиционными процессами в регионе, так как взаимодействие субъектов экономики в процессе инновационной деятельности в основном осуществляется на региональном уровне, определяемом региональной инновационной политикой, где формируются новые организационные структуры, региональные инновационные комплексы и куда переносится упор в госрегулировании.

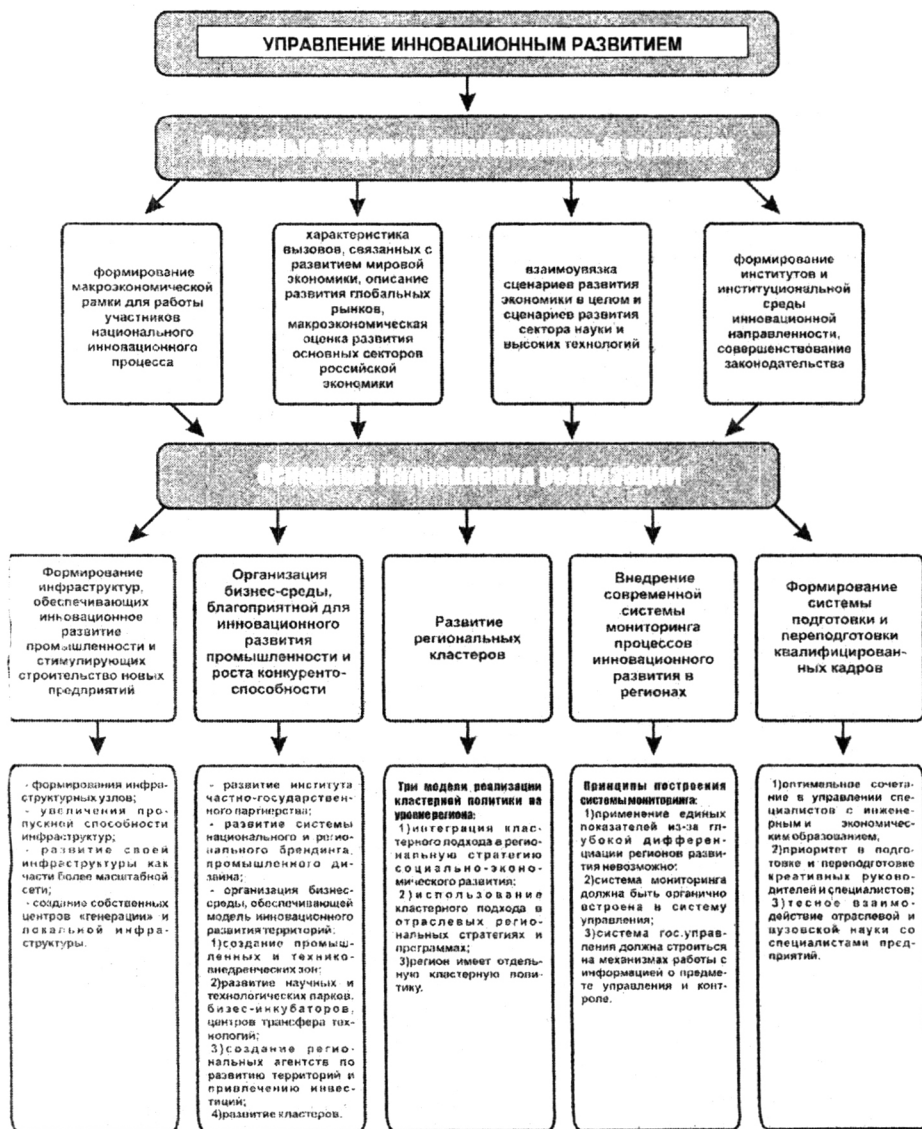


Рисунок 4 – Концептуальная модель управления инновационным развитием

Можно выделить четыре блока такого механизма: организационный блок, включающий организационные структуры управления; организационно-экономические формы хозяйствования; методы управления; административные, экономические и правовые нормы. Учитывая глубокую дифференциацию регионов по уровню развития, можно предположить существенные различия реализации механизма регулирования инновационного процесса по регионам. Эти различия ярко прослеживаются на примере характеристик нормативно-правового поля инновационных процессов по разным регионам.

Так, анализ подходов к прогнозированию и программированию социально-экономического развития субъектов Федерации, позволил выделить пять типов регионов:

- к первому типу относятся регионы, в которых разрабатываются только основные направления инновационного развития;

- ко второму – регионы, в которых составляются прогнозы, региональные целевые инновационные программы, регионы участвуют в федеральных целевых программах;

- к третьему типу, составляющему самую большую группу, можно отнести регионы, в которых программы и прогнозы составляются на краткосрочную и среднесрочную перспективу, направлены на решение приоритетных проблем инновационного развития, увязанных по ресурсам, срокам, исполнителям;

- четвертый тип составляют регионы, разрабатывающие программы и прогнозы на долгосрочную перспективу и стратегические планы, при этом элементом стратегического планирования являются концепции инновационного развития;

- пятый тип, составляют регионы, сформировавшие специфическую систему индикативного управления инновационными процессами. На этой основе государственные структуры заключают с государственными предприятиями контракты, а с предприятиями негосударственной формы собственности – соглашения об инновационном сотрудничестве.

Как видим, картина разнообразная и особенности правового поля регионов определяют характерные особенности механизма управления структурно-инновационными процессами. Естественно, и инновационная деятельность предприятий разного масштаба будет складываться по регионам разным образом, что должно определять особенности структурно-инновационной политики на региональном уровне в рамках единого федерального поля. Можно выделить две модели государственной политики развития регионов. (табл. 5)

Таким образом, субъекты инновационных отношений нуждаются в новом типе технологической и инновационной политики, которая должна характеризоваться следующими чертами: отход от политики прямых инноваций к рамочным условиям; политика должна поддерживать инновации, необходим переход от селективных политик к развитию общих условий для всех отраслей и технологий, развитие поддерживающих институтов, а также формирование специфических институциональных рамок для создания и поддержки межорганизационных сетей.

Таблица 5 - Модели государственной политики регионального инновационного развития

Государственная политика	Политика выравнивания уровня развития регионов	Поляризованное развитие
Цель	Освоение ресурсов территорий в рамках национального рынка	Повышение капитализации регионов в геоэкономическом масштабе
Основные параметры	Выделение регионов на основе усредненного (сбалансированного в стране) инновационного потенциала	Создание «зон роста» — «опорных регионов», генерирующих инновационную волну
Административно-территориальное деление	Выделение географически сопряженных территорий, сохранение существующей федеративной структуры	Укрупнение юрисдикции для выделения системы «опорных регионов» внутри страны, признание за ними другого статуса, чем у обычных административно-территориальных единиц, с общим кооперативным бюджетом данных регионов, кооперативными проектами, единым управлением их системой
Экономическая база	Индустриализация	Новая экономика
Базовый механизм управления	Администрирование	Стратегические партнёрства

В перспективе государство должно стимулировать инновационные процессы, поддерживать исследования и инновационную деятельность в новой технико-организационной парадигме, быть арбитром в решении возникающих противоречий, инициатором задач и новых программ инновационного развития.

**10. Обосновано, что составным элементом хозяйственных систем в процессе интенсивной экономической деятельности является блок безопасности инновационного развития.** Анализ опыта инновационной деятельности предприятий показывает, что в процессе ее осуществления не только появляются новые технологии, новая продукция, растет качество, но и возрастает вероятность различных рисков, как уже существующих на предприятиях, так и новых, связанных с инновациями, особое место среди них занимают технологические риски, которые непосредственно связаны с организационно-экономическими отношениями в процессе инновационного развития (рис. 5)

Можно выделить несколько подходов к изучению технологических рисков, но в рамках используемой методологии исследования инновационного развития необходимо опираться на подход, который трактует эту категорию рисков как форму неопределенности результата, связанного с особым видом хо-

зайтвования деятельности – предпринимательством.

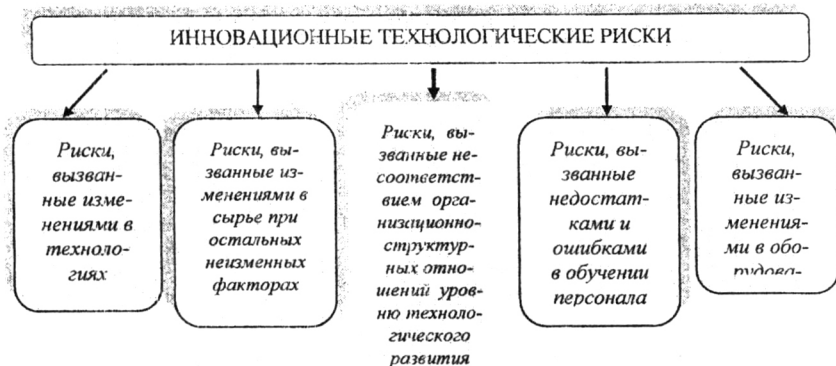


Рисунок 5 - Структура инновационных технологических рисков

С этой точки зрения особое внимание уделяется таким характеристикам рисков, как: энтропийность (мера вероятности некоего состояния, которое может иметь различные формы, в том числе стремиться к неравновесию); иерархичность; комплексность.

Поскольку инновационный технологический риск содержит в себе некоторую неопределенность результатов, то есть в результате его возникновения появляется некоторое количество вариантов протекания производственного процесса, с определенными величинами вероятностей для большинства из них, то это должно отразиться и на системе управления ими. Эта система должна быть многовариантной и обладать способностью адаптироваться в случае изменения в структуре самих инновационных технологических рисков и последствий от них. Кроме того, комплексу инновационных технологических рисков свойственна иерархичность, поэтому появление одного из них провоцирует возникновение других или увеличения вероятности их возникновения. А поскольку, процесс производства является взаимосвязанной последовательностью технологических цепочек, то изменения в одной из них окажет воздействие на всех остальных. Другими словами, система управления инновационными технологическими рисками должна учитывать иерархический характер комплекса инновационных технологических рисков и воздействовать в первую очередь на основные составляющие (первичные риски), провоцирующие появление или изменение всех остальных. Это позволит уменьшить комплекс инновационных технологических рисков и оптимизировать систему управления ими.

В конечном итоге, меры по управлению инновационными технологическими рисками должны охватывать весь комплекс рассматриваемых рисков, являясь при этом единой системой, имеющей целью повышение эффективности ин-

новационной деятельности на предприятии за счет повышения ее промышленной безопасности.

В целом, в рамках осуществляемого исследования система управления технологическими рисками представляется целостным комплексом, обладающим гибкостью и способностью к адаптации за счет многовариантности развития, а так же осуществляющим воздействие на первичные инновационные технологические риски, провоцирующие появление остальных.

Итак, необходимость обращения к проблеме инновационных технологических рисков продиктована рядом факторов, определяющих инновационное развитие хозяйственной системы: значительный удельный вес устаревшего оборудования и технологий, не сопряженность во времени процессов технологической модернизации, фрагментарность инновационного обновления производственной базы предприятий, фактическое отсутствие системы обучения и переподготовки персонала и т.п. В этих условиях разрешение перечисленных проблем в значительной степени зависит от скорости становления инновационных форм организации хозяйственно-производственной деятельности.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что теоретические и методологические проблемы инновационного развития хозяйственных систем имеют практическое значение для решения важных народно-хозяйственных, задач.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

### **Монографии**

1. Гилязутдинова, И.В. Региональная социально-экономическая асимметрия и проблемы ее регулирования / И.В. Гилязутдинова, А.М. Пахомов.- Казань: Изд-во Казанск.гос.технол. ун-та, 2005. – 230 с.
2. Гилязутдинова, И.В. Организационно-экономические проблемы инновационного развития производственного потенциала предприятий нефтехимического комплекса/ И.В. Гилязутдинова, С.С. Ахметзянова. - Казань: Изд-во Казанск.гос.технол. ун-та, 2006. – 268 с.
3. Гилязутдинова, И.В. Становление и развитие инновационных хозяйственных систем/ И.В. Гилязутдинова. - Казань: Изд-во Казанск.гос.технол. ун-та, 2009. – 254 с.

### **Разделы в коллективных монографиях**

4. Государство и рынок в оптимизации структурных характеристик экономического роста /коллективная монография под ред. Д.Ю. Миропольского, А.В. Харламова – С.Петербург, изд-во «Астерион», 2004.-гл.10.- 8с.

### **Статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК РФ**

5. Гилязутдинова, И.В. Проблемы совершенствования организационно-экономической структуры химического комплекса в условиях перехода к инновационной экономике / И.В. Гилязутдинсва // Вестник Казанского технологического университета – 2006.- №12 - С. 112-126
6. Гилязутдинова, И.В. Управление инновационным развитием производственного потенциала предприятий нефтегазохимического комплекса Республики Татарстан/ И.В. Гилязутдинова, С.С. Ахметзянова // Вестник Казанского

технологического университета – 2006.- №12 - С. 134-146

7. Гилязутдинова, И.В. Методика оценки уровня инновационного развития производственного потенциала предприятий в региональной хозяйственной системе/ И.В. Гилязутдинова // Вестник Чувашского университета / Гуманитарные науки. – 2008. - № 3 – С. 331-342.

8. Гарипова, Г.Р. Методические основы внедрения управленческих нововведений: зарубежный опыт и отечественная практика / Г.Р. Гарипова, И.В. Гилязутдинова// Вестник Казанского технологического университета – 2009. - №2- С.235-242.

9. Гилязутдинова, И.В. Организация инновационных процессов в интегрированных структурах регионального нефтехимического комплекса/ И.В. Гилязутдинова, А.Е. Варганова // Вестник Казанского технологического университета – 2009. - №4 – С. 377 – 382.

10. Гилязутдинова, И.В. Управление промышленными рисками и инновационной деятельности на предприятиях нефтехимической промышленности / И.В. Гилязутдинова, А.С. Поникарова // Вестник Казанского технологического университета – 2009. - №4 – С. 370 – 377.

11. Гилязутдинова, И.В. Влияние организационно-экономических преобразований на инновационную активность в сфере производственной инфраструктуры/ И.В. Гилязутдинова, Е.Н. Горелова// Вестник Казанского технологического университета – 2009. - №5 – С. 123-131.

12. Гилязутдинова, И.В. Взаимодействие технико-технологических и организационно-экономических изменений как фактор становления инновационных хозяйственных систем / И.В. Гилязутдинова// Вестник Казанского технологического университета – 2009. - №5 – С. 132-141.

#### **Основные статьи в других изданиях и сборниках материалов конференций**

13. Гилязутдинова, И.В. Организационно-экономические отношения в региональном комплексе / И.В. Гилязутдинова // Раздел в научном отчете по договорной теме «Управление региональным комплексом» По заказу Госкомобразования. Казань 1993. С. 55-60

14. Гилязутдинова, И.В. Проблемы стимулирования инвестиционной активности / И.В. Гилязутдинова, А.Н. Гильмутдинов // Проблемы повышения эффективности нефтехимических производств в условиях перехода к рыночным отношениям. Научно практический сборник. КГТУ и АО «НКНХ». Казань-Нижнекамск, 1997. С. 79-93.

15. Гилязутдинова, И.В. Корпоративные структуры в химической и нефтехимической промышленности: механизмы интеграции и перспективы развития// В.В. Авилова, И.В. Гилязутдинова, А.Н. Гильмутдинов // Технологический вестник КГТУ.-1998.-№1. с. 88-92

16. Гилязутдинова, И.В. Государственное регулирование инновационных процессов в условиях структурной модернизации экономики / И.В. Гилязутдинова // Маркетинг. Производство, сбыт. Сборник научных трудов. Казань. Изд-во ЗАО «Новое знание», 2002. С. 98-106

17. Гилязутдинова, И.В. Инновационное взаимодействие хозяйствующих субъектов в процессе организационно-структурных преобразований/ И.В. Гиля-



зутдинова // Инновационная среда: проблемы формирования и перспективы развития. Материалы конференции. Казань, Изд-во КФЭИ, 2002. С. 204-207

18. Гилязутдинова, И.В. Государственное регулирование инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов в процессе структурных преобразований / И.В. Гилязутдинова // Государственное и муниципальное управление. Сборник научных статей и сообщений. Казань, КГТУ, 2002. С. 44-50/

19. Гилязутдинова, И.В. Государственное регулирование организационно-структурных преобразований в регионе / И.В. Гилязутдинова // Социальное управление и регулирование в трансформационном обществе Сборник научных статей и сообщений. Казань, КГТУ, 2003. С. 88-95

20. Гилязутдинова, И.В. Управление организационно-структурным развитием производственно-хозяйственного комплекса региона/ И.В. Гилязутдинова // Стратегия бизнеса и социально-экономическое развитие региона. 6-я Всероссийская научно-практическая конференция. Ярославль, 2003. С. 98-104.

21. Гилязутдинова, И.В. Управление организационно-структурным развитием производственно-хозяйственного комплекса региона/ И.В. Гилязутдинова // Стратегия бизнеса и социально-экономическое развитие региона. 6-я Всероссийская научно-практическая конференция. Ярославль, 2003. С. 66-70

22. Гилязутдинова, И.В. Организационная и институциональная обусловленность взаимодействия государства и рынка в региональном экономическом развитии/ И.В. Гилязутдинова // Государство и рынок в оптимизации структурных характеристик экономического роста. Под. ред. Д.Ю. Миропольского. Изд-во СПбГУ ЭиФ. Санкт-Петербург, 2004. С. 66-72.

23. Гилязутдинова, И.В. Управление организационно-экономическим развитием промышленности как условие обеспечения экономической безопасности региона / И.В. Гилязутдинова, Г.М. Мингалиева// Регионы России: проблемы безопасности. Сборник научных статей и сообщений. Часть 1. Казань, изд-во КГТУ, 2006. –С. 53-58

24. Гилязутдинова, И.В. Некоторые аспекты реализации организационной функции государства в целях обеспечения экономической безопасности региона/ И.В. Гилязутдинова// Регионы России: проблемы безопасности. Сборник научных статей и сообщений. Часть 1. Казань, изд-во КГТУ, 2006. С. 77-83

25. Гилязутдинова, И.В. Развитие организационно-экономической структуры как условие становления инновационного характера хозяйственных систем/ И.В. Гилязутдинова// Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики / Материалы VIII Международной научно-практической конференции. – Казань: Академия управления «ТИСБИ», 2007. С. 52-65

26. Гилязутдинова, И.В. Организационно-структурная составляющая экономической безопасности химического комплекса в условиях перехода к инновационной экономике / И.В. Гилязутдинова //Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков / Сборник научных статей и сообщений / – В 2ч..-Ч. 2; - Казань: Изд-во Института истории АН РТ, 2007. С. 92-99.

27. Гилязутдинова, И.В. Инновационная направленность развития региона как фактор его экономической безопасности в долгосрочной перспективе / И.В. Гилязутдинова, Г.М. Мингалиева //Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков / Сборник научных статей и сообщений / – В 2ч..-Ч. 2; - Казань: Изд-во Института истории АН РТ, 2007. С. 110-118.

28. Гилязутдинова, И.В. Формирование системы финансирования инновационной деятельности как элемент обеспечения экономической безопасности региона/ И.В. Гилязутдинова, А.М. Таишев //Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков / Сборник научных статей и сообщений / – В 2ч..-Ч. 2; - Казань: Изд-во Института истории АН РТ, 2007. С. 126-132.

29. Гилязутдинова, И.В. Методологические подходы к исследованию безопасности развития организационно-экономической структуры хозяйственной системы региона. Проблемы предупреждения угроз экономической безопасности / И.В. Гилязутдинова// Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков / Сборник научных статей и сообщений / – В 2ч..-Ч. 2; - Казань: Изд-во Института истории АН РТ, 2008. С. 110-118.

30. Гилязутдинова, И.В. Управление развитием инновационно-производственной инфраструктуры в региональной экономике / И.В. Гилязутдинова, Е.Н. Горелова, Г.Р. Хамидуллина // Управление и общество: Материалы Всероссийской научно-практической конференции - Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2008. С. 96-101.

31. Гилязутдинова, И.В. Управление инновационно-инвестиционной деятельностью в регионе в процессе организационно-структурных преобразований / И.В. Гилязутдинова //Социально-экономические проблемы развития предприятий и регионов: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008. – С. 88-91

32. Гилязутдинова, И.В. Инновационное развитие производственной инфраструктуры как условие инноватизации производственной сферы / И.В. Гилязутдинова, Е.Н. Горелова, Г.Р. Хамидуллина // Инноватизация в России: успехи, проблемы и перспективы: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008. – С. 83-91

33. Гилязутдинова, И.В. Активизация организационно-управленческих инноваций на предприятиях и в организациях производства и инфраструктуры /И.В. Гилязутдинова, Е.Н. Горелова, Г.Р. Хамидуллина // Инноватизация в России: успехи, проблемы и перспективы: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008. – С. 93-

им раз-  
ельской  
России:  
научно-  
С. 109-